



KELLY AFB  
TEXAS

---

ADMINISTRATIVE RECORD  
COVER SHEET

AR File Number 3348

## Kelly Air Force Base Restoration Advisory Board

6:30 p.m.

Oct 17 2000 6:30 p.m.

Price Elementary School

### Members/Alternates Present:

#### Community Members:

Dr. Gene Lené,  
 RAB Community Co-Chair  
 Mr. George Rice  
 Ms. Peggy Grybos  
 Mr. Phillip Farrell (Mr. Roberson's alt.),  
 GKDA  
 Mr. Armando Quintanilla  
 Mr. Paul Person  
 Mr. Scott Lampright (Mr. Mixon's alt.)  
 Ms. Tanya Huerta  
 Mrs. Dominga Adames  
 Mr. Roy Botello  
 Ms. Annalisa Peace

#### Government Members:

Mr. Adam Antwine, (Mr. McCullough's alt.),  
 RAB Installation Co-Chair  
 Mr. Mark Weegar, TNRCC  
 Ms. Laura Stankosky, USEPA  
 Mr. Sam Sanchez, SAMHD  
  
 Mr. John A. Jacobi, TDH  
 Mr. Nicolas Rodriguez, Jr., BMWD

### Members Absent Without Alternate:

|                   |                      |
|-------------------|----------------------|
| Mr. Alfred Rocha  | Mr. Názirite Pérez   |
| Mr. Kent Iglesias | Mr. Sam Murrah       |
| Mr. Mark Puffer   | Mr. Edward Weinstein |

### I. Call to Order

- A. Dr. Gene Lené, Co-Chair, called the meeting to order at 6:42 p.m.
- B. Ms. Linda Ximenes explained the meeting ground rules and goals.
- C. Mr. Gorge Rice asked if the meeting was being recorded and he was told it was.

### II. Community Time

- A. Ms. Linda Ximenes explained that those who had turned in a speaker's card would have 3 minutes for their comments. Any questions asked would be answered directly to the speakers later. Those requiring Spanish translation would be allowed 6 minutes.
- B. Mr. Dale Johnson said that he had lived here since 1943 and lives at 1101 Quintana Road. He expressed great concern over the cleanup and commented that the government was going to do what they wanted about the contamination. He was concerned the placement of the Kelly Parkway Corridor would force him out of the neighborhood. He also asked what were the qualifications of members of the RAB.
- C. Ms. Myrna Sanchez asked if her property was going to be effected by the restoration work. She had heard that some homes would be lost. (Note: Ms. Sanchez home is in the Palo Alto area which is not within the Kelly plume boundary. Further discussion with her revealed that her concern was generated by information about the Kelly Parkway Corridor Study Project.)

### III. Update on the North Kelly Garden Plume Report

A. Ms. Ellie Wehner, Texas Natural Resource Conservation Commission (TNRCC) provided a review of the state's position on the Mitretek Report, submitted in Feb 2000 on the Zone 4 shallow groundwater. EPA reviewed the report and provided official comments on August 21<sup>st</sup>. TNRCC had concerns with respect to the groundwater contamination plume delineation efforts and questions on historic base boundary in the area of the plume. She stated they had asked the Air Force to install and sample additional offsite wells. The sampling had been completed, however some wells were dry. It was assumed the recent rains may make it possible to get samples from those dry wells and the Air Force had agreed to try and resample them. As soon as the lab data is validated Kelly will submit a revised report, probably by the end of October. The TNRCC will provide a formal response after the revised report is submitted. Dr. Lené will receive a copy for the RAB.

#### B. Discussion:

1. Q - Mr. Sam Murrah asked who would do the research on the base boundaries and whether they would use a title company.

A - Ms. Wehner said the research was done by the Air Force.

2. Q - Mr. Armando Quintanilla asked if he was right in understanding that the TNRCC is doing a review of the North Kelly Garden plume.

A - Ms. Wehner answered that they are reviewing whatever Kelly provides in their document. They had also done a kind of internal review and provided the Air Force initial comments.

Comment - Mr. Quintanilla stated how critical it was to find out if the contamination off-base was caused by Kelly or not.

3. Q - Mr. Quintanilla asked if Kelly was not responsible for the plume then who was?

A - Ms. Wehner said that she could not answer that question.

4. Q - Mr. Quintanilla asked if could he get a copy of the information going to Dr. Lené.

A - Dr. Lené said he could.

5. Q - Mr. Rice asked what would happen if TNRCC agreed with Kelly, and were unable to find anyone else who is responsible for the plume, then what would happen.

A - She said that if they could not find another source Kelly would be told to go ahead with the cleanup.

### IV. Kelly Permit/ Compliance Overview

A. Ms. Wehner reviewed the Permits and Compliance Plans. (see Attachment 2). In general persons who wish to treat, store or dispose of hazardous waste are required to have Hazardous Waste Permits. State industrial and hazardous waste permit requirements are supplied in 30 TAC 335.2 and 335.4c and also in Federal regulations under 3005c, the permits provisions for closure and post-closure care. Kelly got its permits on June 12<sup>th</sup> 1998. They are required to renew them every ten years until the actual conditions of the plan have been met. She stated the requirements under the permit and compliance plan.

#### B. Discussion:

1. Q - Ms. Grybos asked if monitoring wells were the norm in compliance plans.

A - Ms. Wehner said yes as the cleanup applied to groundwater.

2. Q - Ms. Grybos asked what would happen if in the future, it was found monitored natural attenuation was not working.

A - Ms. Wehner responded that another method of cleanup would be used.

3. Q - Mr. Rice asked about the San Antonio Express-News column by Roddy Stinson on privatization of the cleanup program. What he got out of it was that perhaps the responsibility for cleanup would be transferred to the city or GKDA or some other entity. He asked for her opinion on what was proposed.

A - Ms. Wehner had reviewed the column and had concerns since the permits are issued to the Air Force. Her concerns centered around the permits being turned over in privatization to another group.

Comment - Mr. Phillip Farrell, representative of the Greater Kelly Development Authority (GKDA), said that the privatization program had not been proposed and that they were just listening to it. Starting 1 December GKDA will change to a defense-based developer, by law, and that tells them how they will conduct business. One of the results is that the Board of Directors has chosen to have an environmental committee. The Environmental Committee has had two meetings. The first meeting focused its responsibilities to assess or be involved in the shallow groundwater cleanup. The second meeting was in two parts. The first part, which Mr. Stinson did not mention in the article, was the fact that GKDA is a landowner with unique responsibilities and challenges. The second part, the privatization solution was unsolicited.

4. Q - Mr. Quintanilla said he wanted to know if this cleanup/compliance plan included the cleanup of all the trichloroethylene and jet fuel that is under area homes.

A - Ms. Wehner said it should, as it is meant to address existing contamination, plus any new areas that have been discovered after issuance of the compliance plan.

Comment - Mr. Quintanilla said Congressman Rodriguez had stated that the shallow groundwater that's beneath their homes and surrounding area should be cleaned up as if the Air Force Base had not polluted the area. He wanted it cleaned up to those standards.

Comment - Mr. Quintanilla said the thing that we feared most when we went to see Congressman Rodriguez was Natural Attenuation. We asked that it not be used as a remedy. We do not want it. It takes too long. We do not want to shoulder twenty-five more years of contamination.

Comment - Ms. Wehner responded that it is something that will be looked into if it is ever proposed as a remedy. There is nothing that prohibits the Air Force from actually proposing it as a remedy. Nevertheless, they must compare it to other alternative remedies that are out there as well. It is possible that there could be several remedies that could be used in combination.

5. Q - Ms. Grybos asked if any base was solely using monitored natural attenuation.

A - Ms. Wehner said not to her knowledge. She added monitored natural attenuation is still relatively new.

6. Q - Mr. Rice said the Air Force was using it at S-4 and at North Kelly Gardens.

A - Ms. Wehner said neither site had final remedies approved.

Comment - Mr. Murrah reminded everyone that the majority of the contamination was in the soil on-base because that is where the source is. He continued that you could not clean the water up until you cleaned up the source.

7. Q - Ms. Tanya Huerta asked how TNRCC determine how public notification is done. She also asked if there was a time requirement from when the AF would notify them that they want to make an amendment to when the public has to be notified.

A - Ms. Wehner told her public notices were accomplished in a variety of ways including mail outs and advertisements. Concerning the timing of notices there is a requirement but she did not have that information with her.

8. Q - Ms. Huerta asked if TNRCC could notify the public when permits were changed.

A - Ms. Wehner thought that the rules stated that the permit holder notify the public.

## V. Restoration Community Input

A. Mr. Russ Freeman, EG&G, presented a draft concept of how his company could accomplish the cleanup of Kelly AFB. (see Attachment 3) He emphasized this was not privatizing the clean up program, but consolidating the management under one contractor. He said this concept is based on changing people's paradigm of base cleanup. Under this concept, interested parties jointly develop a consensus solution that meets regulatory requirements and is supported by the community. The solution is presented to TNRCC and USEPA for their decision. Mr. Freeman believes through this cooperative approach time and money can be saved. The savings the Air Force realizes may come back to the community in infrastructure improvements, enhanced education and training, and other community improvement projects. He also introduced the role of insurance to protect all parties. The insurance would cover such things as cost overruns, unknown existing contamination, and cleanup of accidental spills or releases. Currently several tenants have this type of insurance. It was emphasized that this was a concept and had not been solicited by GKDA or the Air Force.

### B. Discussion:

1. Q - Mr. Quintanilla asked who pays the insurance premiums.

A - Mr. Freeman said the Air Force would pay the premiums.

2. Q - Mr. Rice said the Air Force is about to be sued for a lot of money so who would pay that money under this scenario, if the Air Force lost.

A - Mr. Freeman indicated under the type of policies he is suggesting the insurance company would pay for the protection.

3. Q - Mr. Tony Martinez asked if this was a transfer of responsibility and risk from the Air Force to a contractor.

A - Mr. Freeman said no, the Air Force would retain responsibility.

Comment - Mr. Sam Sanchez, San Antonio Metropolitan Health District, said what is being described really is a political solution. Any such organization would have to have a great deal of authority.

Comment - Ms. Grybos agreed with Mr. Sanchez, and offered the opinion that any company is there to make money and would need strings to bind them to use their power wisely.

Comment - Ms Tanya Huerta thought it sounded like the citizen's consensus was being bought. However she was willing to listen if the concept made it to public hearing.

Comment - Mr. Freeman emphasized the importance of getting the major players and influential citizens involved in the process.

Comment - Mr. Quintanilla voiced his concern that this had not been presented to the public.

Comment - Mr. Rice said he saw nothing new in the concept.

Comment - Mr. Pat McCullough said this is just one concept they had received and it would be included with all the others. This is just one idea we need to look at and discuss. As with all the ideas we look at it in light of how many of people's concerns it answers.

Comment - Mr. John Jacobi said he was in favor of anything that would do the job and speed up the cleanup. He also took the opportunity to inform the RAB that he was taking a job in the private sector and would be leaving the RAB.

C. Mr. McCullough entered a motion to officially thank John for his service. The motion passed and a letter of appreciation will be sent to him.

## VI. Community-based Solutions Discussions

A. Ms. Ximenes announced that a public forum would be held on 1 November to share and gather comments on some possible cleanup solution sets.

B. Dr. Lené suggested the RAB vote on whether to have workshop on the solution sets before the public forum. The RAB voted to hold the workshop on 24 November. The meeting was set for 6:30 pm at the Kelly Base Chapel.

C. Ms. Huerta requested meeting materials as early as possible. Ms. Ximenes said the AF would do our best.

## VII. Subcommittee Reports

A. Dr. Lené spoke about the September TRS meeting, devoted to the relative risk rating review. They found that many of the sites were closed or near closure. Also, 12 of the sites would be moved to Lackland, and were therefore no longer in the purview of Kelly AFB. The rest of the sites already had medium or high-risk ratings. The TRS recommended the RAB accept the ratings. The proposal was put forward as a motion and seconded. The motion was amended to accept the current ratings and send the unrated low-level radioactive sites to the TRS for review. Motion passed.

### 1. Discussion:

1. Q - Mr. Quintanilla asked to have the low-level radioactive sites add to the list. (See answer under #2.)

2. Q - Several RAB members asked if they were needed on the list and then asked for an EPA opinion.

A - Ms. Laura Stankosky, U.S. Environmental Protection Agency (USEPA), said because this is a closure base every site is being cleaned up. Some may finish before the others, but they are all being investigated and cleaned simultaneously. Whether or not they are included on this list, USEPA would support whatever the RAB wanted to do.

B. Mr. Mark Puffer presented the Membership subcommittee report. The committee suggested the RAB needed as much community representation as possible and to reach out to youths, small business, and churches parishes for members. He said the subcommittee would put a strategy together for recruiting. A motion was made and passed to accept the report.

### 1. Discussion:

1. Q - Several members asked about the requirement of living within the community.

A - Ms. Ximenes said that the definition of community member has not been resolved.

2. The RAB was told everyone who had previously applied for membership had withdrawn and presently there were no new candidates.

### VIII. Fuel Misting Report

A. An engine testing expert, Mr. Mark Wade, Air Force Contractor with KARTA, spoke on aspects of jet engine fuel usage. He said the engines are highly fuel efficient (90%). He said the potential for some fuel to not be burned and come out is only when you shift power settings. In a fighter aircraft this happens when it goes to afterburner, typical on taken off. On a larger aircraft, it happens when you are landing and climbing or descending down to maintain speed. He also spoke about the oil misting possibility. He then said misting is most possible is if the engine is not performing up to standards. Old aircraft, which burned JP-4, may have had some misting and it would have evaporated quickly. However, it is an almost impossible occurrence with today's engines and aircraft.

#### B. Discussion:

1. Q - Ms. Dominga Adames said the children playing in the area would get "rained on by up to 20 planes a day".

A - Mr. Wade said he did not think it was likely to have been fuel, but perhaps oil. It is very hard to say.

2. Q - Ms. Adames said that the community could expect worse with more civilian aircraft that are not as well maintained as Air Force planes.

A - Several people pointed out that even civilian aircraft are well maintained due the cost of damaging an engine/losing an aircraft compared to the cost of routine maintenance. It was pointed out that pilots are very hesitant to fly aircraft with engines that are not performing up to specifications, due to risk of life-threatening accidents.

Comment - Mr. Charles Williams, AFBCA, said ATSDR had requested more information on fuel misting. The BCA were still putting it together and would make the information available to the RAB.

### IX. Meeting Wrap Up

#### A. Future Agenda Items

1. Environmental Justice presentation from USEPA.

2. Information on how the alleged fraud at Lab in Richardson, TX might impact the base.

3. Review and closure of past executive sessions/workshops.

B. Mr. Rice praised the use of postcards listing all the upcoming RAB sessions.

C. Minutes for the August 29, 2000 RAB meeting were reviewed and approved.

D. Action Items for the next RAB meeting (No action Items were presented during the meeting wrap-up. The following were gleaned from the meeting notes and transcript.)

| ITEM# | Requestor         | Request  |
|-------|-------------------|--|
| 1     | Ms. Myrna Sanchez | What do you mean by restoration? Does it mean Kelly will be buying out our homes for construction there in the Palo Alto area?                               |
| 2     | Ms. Myrna Sanchez | Will Bob Hope Elementary Area be included in restoration?  |
| 3     | Mr. Dale Johnson  | What is the expertise of the RAB in the areas of cleanup and applicable regulations/laws?  |
| 4     | Mr. Dale Johnson  | Can the Air Force hire an outside environmental engineering firm to examine the area and explain to the applicable laws to the neighborhood property owners? |
| 5     | Mr. Dale Johnson  | Explain to the neighborhood the devaluation of their property values.  |
| 6     | Ms. Huerta        | Is there acreage that won't be turned over to GKDA because it is contaminated?   |
| 7     | Mr. Rice          | Under the TERP can the public request a hearing if the permits are changed   |
| 8     | Mr. Rice          | Requested data that had been supplied to ATSDR on fuel misting.  |

### Motions/Resolutions

#### Motions

1. Motion was made to hold a RAB Workshop on November 24, 2000.
  - Passed unanimously
2. Motion was made to accept the Air Force's relative risk ratings as presented and have the TRS review ratings for low-level radioactive hazardous wastes sites.
  - Passed unanimously
3. Motion was made to accept the membership subcommittee report.
  - Passed unanimously
4. Motion was made to approve the minutes for the August 29, 2000 RAB meeting.
  - Passed unanimously

Attachments (\*Provided at the meeting to all RAB members)

1. \*Meeting Materials Package
2. \*USEPA Presentation
3. \*An Alternative Approach to the Kelly Cleanup



**Junta Asesora de Restauración de la Base Kelly de la Fuerza Aérea**

**17 de octubre de 2000, 6:30 p.m.  
Price Elementary School**

**Integrantes / Suplentes presentes:**

| <b>Integrantes de la Comunidad:</b>                         | <b>Integrantes representando al gobierno:</b>                                       |
|---|---|
| Dr. Gene Lené,<br>Copresidente representando a la comunidad | Sr. Adam Antwine (suplente del Sr. McCullough), Copresidente de instalación del RAB |
| Sr. Geoge Rice  | Sr. Mark Weegar, TNRCC  |
| Srta. Peggy Grybos  | Srta. Laura Stankosky, USEPA  |
| Sr. Phillip Farrell (suplente del Sr. Roberson), GKDA       | Sr. Sam Sánchez, SAMHD  |
| Sr. Armando Quintanilla                                     | Sr. John A. Jacobi, TDH   |
| Sr. Paul Person   | Sr. Nicolás Rodríguez, Jr., BMWWD   |
| Sr. Scott Lampright (suplente del Sr. Mixon)                |   |
| Srta. Tanya Huerta  |   |
| Sra. Dominga Adames   |   |
| Sr. Roy Botello   |   |
| Srta. Annalisa Peace  |   |
| <b>Integrantes ausentes sin suplente:</b>                   |   |
| Sr. Alfredo Rocha   | Sr. Názirite Pérez  |
| Sr. Kent Iglesias   | Sr. Sam Murrah  |
| Sr. Mark Puffer   | Sr. Edward Weistein   |

**I. Se abre la sesión**

- A. El Dr. Gene Lené, Copresidente, abrió la sesión a las 6:42 p.m.
- B. La Srta. Linda Ximenes explicó los objetivos y las reglas de la reunión.
- C. El Sr. George Rice preguntó si se estaba grabando la reunión y se le contestó que así era.

**II. Comentarios de la comunidad**

- A. La Srta. Linda Ximenes explicó que las personas que habían entregado una tarjeta solicitando hablar tendrían 3 minutos para hacer sus comentarios. Cualquier pregunta que hicieran se les iba a contestar directamente posteriormente. A las personas que necesitaban traducción al español, se les daría 6 minutos.
- B. El Sr. Dale Johnson dijo que había vivido aquí desde 1943 y que vive en el 1101 de la calle Quintana. Expresó su gran preocupación sobre la limpieza y comentó que el gobierno iba a hacer lo que quisiera

sobre la contaminación. Le preocupaba dónde se realizará el corredor de Kelly Parkway ya que lo forzaría a salirse del vecindario. También preguntó cuáles eran las características de los integrantes del RAB.

- C. La Srta. Myrna Sánchez preguntó si se afectaría su propiedad por el trabajo de restauración. Había escuchado que se perderían algunas casas. (Nota: la casa de la Srta. Sánchez está en el área de Palo Alto, que no está dentro de los límites de la pluma de Kelly. Después de platicar con ella nos dimos cuenta que su preocupación se había generado por la información sobre el proyecto del Estudio del Corredor Kelly Parkway).

### III. Informe de avances sobre el reporte de la pluma North Kelly Garden

- A. La Srta. Ellie Wehner de la Comisión para la Conservación de Recursos Naturales de Texas (TNRCC, por sus siglas en inglés) dio un informe sobre la posición que tiene el estado en cuanto al Informe MitreTek, presentado en febrero de 2000 sobre el agua subterránea poco profunda de la Zona 4. La Agencia de Protección Ambiental (EPA, por sus siglas en inglés) revisó el informe y proporcionó comentarios oficiales el 21 de agosto. La TNRCC tenía alguna preocupación sobre los esfuerzos de delinear la pluma con agua subterránea contaminada y dudas respecto al historial de las líneas divisorias de la Base en el área de la pluma. Expresó que le habían pedido a la Fuerza Aérea que instalará e hiciera pruebas adicionales en pozos fuera de la Base. Ya se había terminado de hacer las pruebas. Sin embargo, algunos de los pozos estaban secos. Se supone que las lluvias recientes puedan hacer posible que se tomen muestras de esos pozos secos y la Fuerza Aérea ha estado de acuerdo en tratar de tomar las muestras de nuevo. Tan pronto se haya validado la información del laboratorio, Kelly presentará un informe revisado, probablemente para finales de octubre. La TNRCC proporcionará una respuesta formal después de que se haya presentado el informe revisado. El Dr. Lené recibirá una copia para el RAB.
- B. Discusión:
1. P - El Sr. Sam Murrah preguntó que quién iba a hacer la investigación sobre la línea divisoria de la Base y si se iba a utilizar una compañía de títulos.  
R - La Srta. Wehner dijo que la Fuerza Aérea había hecho la investigación.
  2. P - El Sr. Armando Quintanilla preguntó si estaba en lo correcto al entender que la TNRCC está haciendo un reporte de la pluma North Kelly Garden.  
R - La Srta. Wehner respondió que están revisando si Kelly proporcionara sus documentos. También habían hecho un tipo de revisión interna y proporcionado sus comentarios iniciales a la Fuerza Aérea.

Comentario – El Sr. Quintanilla expresó que era crítico que se supiera si la contaminación fuera de la Base había sido ocasionada por Kelly o no.

3. P – El Sr. Quintanilla preguntó si Kelly no era el responsable de la pluma, entonces quién era.  
R – La Srta. Wehner dijo que no podía contestar esa pregunta.
4. P – El Sr. Quintanilla preguntó si le podían entregar una copia del informe que le iban a mandar al Dr. Lené.  
R – El Dr. Lené dijo que así se haría.
5. P – El Sr. Rice preguntó que qué pasaría si la TNRCC estaba de acuerdo con Kelly, y no pudieran encontrar al responsable de la pluma, entonces qué pasaría.  
R – Dijo que si no encontraban otra fuente, se le diría a Kelly que iniciara la limpieza.

#### **IV. Permiso / panorama general de cumplimiento de Kelly**

- A. La Srta. Wehner revisó los permisos y planes de cumplimiento. (Ver documento adjunto No. 2). En general, a las personas que deseen tratar, almacenar o deshacerse de desperdicios peligros se les requiere que tengan Permisos de Desperdicios Peligrosos. Los requisitos de los Permisos de Desperdicios Peligros e Industriales Estatales se presentan en el 30 TAC 335.2 y 335.4c, al igual que los reglamentos federales bajo la Sección 3005c, requisitos de permisos de cierre y cuidados después del cierre. Kelly obtuvo sus permisos el 12 de junio 1998, y se requiere que los renueven cada 10 años hasta que las condiciones reales del plan se hayan cumplido. Expresó cuales eran los requisitos bajo el permiso y el plan de cumplimiento.
- B. Discusión:
  1. P – La Srta. Grybos preguntó que si era normal que se vigilaran los pozos durante los planes de cumplimiento.  
R – La Srta. Wehner dijo que sí y que la limpieza se aplicaba al agua subterránea.
  2. P – La Srta. Grybos preguntó que qué pasaría si en el futuro, se encontraba que la atenuación natural vigilada no funcionaba.  
R – La Srta. Wehner respondió que se utilizaría otro método de limpieza.
  3. P – El Sr. Rice preguntó sobre la columna en el periódico San Antonio Express News escrita por Roddy Stinson sobre privatización del programa de limpieza. Lo que obtuvo de ahí era que quizá la responsabilidad de la limpieza se transferiría a la ciudad o a la Autoridad de Desarrollo del Gran Kelly (GKDA, por sus siglas en inglés) o a alguna otra entidad. Le pidió su opinión al respecto.  
R – La Srta. Weher había revisado la columna y estaba preocupada ya que los permisos se habían emitido a la Fuerza Aérea. Su preocupación se centraba en cuanto al hecho de que los permisos se pasarán a otro grupo en la privatización.

Comentario – El Sr. Phillip Farrell, representante de la GKDA, dijo que el programa de privatización no se había propuesto y que simplemente lo estaban escuchando. Iniciando el 1º de diciembre, la GKDA se cambiaría a un urbanizador con base en la defensa, por ley y eso les dice cómo deben de realizar el negocio. Uno de los resultados es que el Consejo de Directores ha escogido tener un comité ambiental. El Comité Ambiental ha tenido dos reuniones; la primera concentró sus responsabilidades en evaluar o participar en la limpieza de agua subterránea poco profunda. La segunda reunión fue en dos partes: la primera parte, que no mencionó el Sr. Stinson en su artículo, era el hecho de que la GKDA es propietaria de terreno con responsabilidades y retos peculiares; la segunda parte que es la solución de privatización no se mencionó.

4. P – El Sr. Quintanilla dijo que quería saber si este plan de limpieza / cumplimiento incluía la limpieza del tricloroetileno y todo el combustible de aviones que se encuentra en las casas del área.

R - La Srta. Wehner respondió que debía de hacerlo, ya que significaba controlar contaminantes existentes, más cualquier área nueva que se descubriera después de que se hubiera emitido el plan de cumplimiento.

Comentario – El Sr. Quintanilla dijo que el Congresista Rodríguez había dicho que el agua subterránea poco profunda que se encuentra debajo de sus casas y en el área que les rodea, se debe limpiar como si la Base de la Fuerza Aérea no hubiera contaminado el área. Quería que se limpiara hasta llegar a esas normas.

Comentario – El Sr. Quintanilla expresó que lo que más temíamos cuando habíamos ido a ver al Congresista Rodríguez era la atenuación natural. Pidió que no se utilizara como una de las correcciones. No la queremos. Conlleva mucho tiempo. No queremos cargar sobre nuestros hombros 25 años más de contaminación.

Comentario – La Srta. Wehner respondió que esto se analizará en caso de que en algún momento se considere como una corrección. No hay nada que le prohíba a la Fuerza Aérea proponerla como un remedio. Sin embargo, debe compararla con otras alternativas que también están disponibles. Es posible que pudiera haber varias correcciones que se pudieran utilizar en conjunto.

5. P – La Srta. Grybos preguntó si había alguna base que estuviera utilizando únicamente la atenuación natural.

R – La Srta. Wehner dijo que de acuerdo a lo que ella sabía, no. Agregó que la atenuación natural controlada todavía es algo relativamente nuevo.

6. P – El Sr. Rice enunció que la Fuerza Aérea estaba utilizándola en el S-4 y en North Kelly Gardens.

R – La Srta. Wehner dijo que ninguno de esos dos lugares tenían remedios finales aprobados.

Comentario – El Sr. Murrah les recordó que la mayoría de la contaminación se encontraba en el terreno de la Base ya que ahí se encontraba la fuente. Continuó diciendo que no puedes limpiar el agua hasta que no hayas limpiado la fuente de contaminación.

7. P – La Srta. Tanya Huerta preguntó que cómo determina la TNRCC la manera en que se hace la notificación pública. También preguntó si había un requerimiento de tiempo entre el momento en que la Fuerza Aérea les notificaba que querían hacer una enmienda y el momento en que se le notificaba al público.  
R – La Srta. Wehner le dijo que las notificaciones públicas se realizaban de diversas maneras, entre ellas notificaciones enviadas por correo y publicadas. En lo que se refería a los tiempos para las notificaciones, dijo que había un requerimiento pero que no traía esa información consigo.
8. P – La Srta. Huerta preguntó si la TNRCC le podía notificar al público cuando se cambiaran los permisos.  
R – La Srta. Wehner creía que las reglas establecían que el tenedor del permiso era quien debía notificar al público.

#### **V. Información sobre restauración proporcionada por la comunidad**

- A. El Sr. Russ Freeman de EG&G presentó un concepto borrador de cómo su compañía podía lograr la limpieza de Kelly AFB. (Ver documento adjunto). Enfatizó que esto no significaba privatizar el programa de limpieza, sino que se consolidaría la administración de la misma bajo un solo contratista. Mencionó que este concepto se basa en cambiar el paradigma que tiene la gente de la limpieza de la base. Bajo este concepto, las partes interesadas desarrollan en conjunto y en consenso una solución que cumpla con los requisitos reglamentarios y que sea apoyada por la comunidad. Se presenta, entonces, la solución a la TNRCC y a la USEPA para su decisión. El Sr. Freeman cree que a través de este enfoque de cooperación, se puede ahorrar tiempo y dinero. Los ahorros que pueda tener la Fuerza Aérea quizá puedan regresar a la comunidad en forma de mejoras de infraestructura, mejor educación y entrenamiento, al igual que en otros proyectos de mejoramiento en la comunidad. También presentó el papel que desempeña el seguro para proteger a todas las partes. El seguro cubriría las cosas como los sobrecostos, la contaminación existente aún desconocida y la limpieza de derrames o fugas accidentales. Actualmente varios inquilinos tienen este tipo de seguro. Se enfatizó que esto era sólo un concepto y que todavía no se le había expuesto al GKDA ni a la Fuerza Aérea.
- B. Discusión:
1. P – El Sr. Quintanilla preguntó que quién paga las primas del seguro.  
R – El Sr. Freeman respondió que la Fuerza Aérea pagaría las primas.
  2. P – El Sr. Rice dijo que la Fuerza Aérea está a punto de que la demanden por mucho dinero y que quién pagaría ese dinero bajo esta situación si la Fuerza Aérea perdía el caso.  
R – El Sr. Freeman indicó que bajo este tipo de pólizas, él sugeriría que la compañía de seguros pagaría por la protección.
  3. P – El Sr. Tony Martínez preguntó si esto era una transferencia de responsabilidades y riesgo de la Fuerza Aérea a un contratista.

R – El Sr. Freeman dijo que no, que la Fuerza Aérea mantendría la responsabilidad.

Comentario – El Sr. Sam Sánchez del Distrito Metropolitano de Salud de San Antonio, dijo que lo que se estaba describiendo era realmente una solución política. Una organización de ese tipo tendría que tener una gran autoridad.

Comentario – La Srta. Grybos estuvo de acuerdo con el Sr. Sánchez y ofreció su opinión de que una compañía existe para hacer dinero y que se necesitarían ciertos lazos para que utilizase su poder de una manera inteligente.

Comentario – A la Srta. Tanya Huerta le sonaba que se estaba comprando el consenso de los ciudadanos. Sin embargo, estaba dispuesta a escuchar si el concepto se presentaba en una reunión pública.

Comentario – El Sr. Freeman enfatizó la importancia de que participaran las partes principales y los ciudadanos de mayor influencia en el proceso.

Comentario – El Sr. Quintanilla expresó su preocupación de que esto no se había presentando al público.

Comentario – El Sr. Rice dijo que no veía nada nuevo en este concepto.

Comentario – El Sr. Pat McCullough dijo que esto era únicamente un concepto que habían revisado y que se incluiría con todos los demás. Es únicamente una idea que necesitamos analizar y hablar de ella. Y todas las ideas que analizamos, se harán a la luz del número de preocupaciones de la comunidad que conteste.

Comentario – El Sr. John Jacobi dijo que estaba a favor de lo que hiciese el trabajo y acelerara la limpieza. También tomó esta oportunidad para informar al RAB que estaba aceptando un trabajo en el sector privado y que ya no participaría en el RAB.

C. El Sr. McCullough presentó una moción para agradecer oficialmente a John por su servicio. Se aprobó la moción y se le enviará una acta de apreciación.

## **VI. Discusión de las soluciones de la comunidad**

- A. La Srta. Ximenes anunció que se tendría una sesión pública el 1º de noviembre para compartir y reunir comentarios sobre un conjunto de soluciones posibles de limpieza.
- B. El Dr. Lené sugirió que el RAB hiciera una votación para tener la mesa de trabajo sobre el conjunto de soluciones antes de la sesión pública. El RAB votó tener la mesa de trabajo el 24 de noviembre. La reunión se programó para las 6:30 p.m. en la Capilla de la Base Kelly.
- C. La Srta. Huerta solicitó que se entregaran los materiales lo más pronto posible. La Srta. Ximenes dijo que la Fuerza Aérea haría lo posible.

## **VII. Informes del Subcomité**

- A. El Dr. Lené habló de la reunión del Subcomité de Revisión Técnica (TRS, por sus siglas en inglés) en septiembre, que se había enfocado en la revisión de las calificaciones de riesgo relativo. Encontraron que muchos

de los sitios estaban cerrados o a punto de cerrar. Además, doce de los sitios se mudarían a Lackland y por tanto ya no estarían bajo la revisión de la Fuerza Aérea de Kelly. El resto de los sitios ya tenían calificaciones de riesgo medio o alto. La TRS le recomendó al RAB que aceptara las calificaciones. Se hizo la propuesta a través de una moción la cual fue secundada. Se enmendó la moción para aceptar la calificación actual y para mandar los sitios radioactivos de bajos niveles no calificados a que el TRS los revisara. Se aprobó la moción.

1. Discusión:

- 1 P – El Sr. Quintanilla pidió que se agregarán a la lista los lugares radioactivos de bajo nivel. (Ver la respuesta del No. 2).
- 2 P – Varios integrantes del RAB preguntaron si se necesitaba que estuvieran en la lista y luego pidieron la opinión de la EPA  
R – La Srta. Laura Stankosky de la USEPA dijo que como este era el cierre de una Base, que se estaban limpiando todos los sitios. Algunos se terminarán antes que otros, pero todos están bajo investigación y limpieza simultáneamente. Si se incluyen en la lista o no, la USEPA apoyará lo que desea hacer el RAB

B. El Sr. Mark Puffer presentó el informe del Subcomité de membresía. El Comité sugirió que el RAB necesitaba la mayor representación comunitaria posible y que se debía alcanzar a los jóvenes, a los pequeños negocios y a las parroquias para encontrar integrantes. Dijo que el subcomité diseñaría una estrategia para el reclutamiento. Se hizo una moción para aceptar el informe, la cual fue aceptada.

1. Discusión:

- 1 P – Varios de los integrantes preguntaron sobre el requisito de tener que vivir en la comunidad.  
R – La Srta. Ximenes contestó que no se ha resuelto la definición de integrantes de la comunidad.
- 2 Se le informó al RAB que las personas que previamente habían solicitado ser miembros se habían retirado y que actualmente no había candidatos nuevos.

### **VIII. Informe sobre vapores de combustible**

A. Un experto en pruebas de motores, el Sr. Mark Wade contratista de la Fuerza Aérea con KARTA, habló de los aspectos del uso de combustible en los motores de aviones. Dijo que los motores son altamente eficientes en combustible (90%). Dijo que la posibilidad de que alguna parte del combustible no se queme y que se expulse sucede únicamente cuando hay un cambio en la potencia establecida. En un avión de combate, sucede en el momento después del quemado, que generalmente sucede en el despegue. En un avión más grande, sucede cuando se está aterrizando y despegando o descendiendo para mantener velocidad. También habló de la posibilidad de vapores de aceite. Luego dijo que esos vapores son posibles si el motor no está funcionando de acuerdo a las normas. Los aviones viejos que quemaban JP-4 pudieron haber

producido algo de vapores que se evaporaban rápidamente. Sin embargo, con los motores de los aviones de hoy en día esto es casi imposible de que suceda.

**B. Discusión:**

1. P – La Srta. Dominga Adames dijo que a los niños que juegan en el área “les llueve combustible de hasta 20 aviones al día”.

R – El Sr. Wade dijo que no creía que fuera combustible pero quizás aceite. Es difícil decir.

2. P – La Srta. Adames dijo que la comunidad podía esperar que fuera aún peor con los aviones civiles que no tienen un mantenimiento tan bueno como los aviones de la Fuerza Aérea.

R – Varias personas expresaron que aún los aviones civiles reciben buen mantenimiento debido al costo involucrado al dañar un motor / perder un avión comparado con el costo del mantenimiento de rutina. Se enfatizó que los pilotos se niegan a volar aviones con motores que no estén funcionando de acuerdo a las especificaciones debido al riesgo de algún accidente que amenace vidas.

Comentario – El Sr. Charles Williams de la AFBCA, dijo que la ATSDR ha solicitado más información sobre los vapores de combustible. La AFBCA la estaba preparando y la tendrá disponible para el RAB.

**IX. Conclusiones**

**A. Puntos para la siguiente orden del día**

1. Presentación de la USEPA sobre la justicia ambiental.
2. Información sobre el impacto que puede tener en la Base el supuesto fraude en Richardson, Texas.
3. Revisión y cierre de las sesiones ejecutivas / mesas de trabajo anteriores.

B. El Sr. Rice alabó el uso de tarjetas que muestran una lista de las futuras sesiones del RAB

C. Se revisó y se aprobó las minutas de la reunión del RAB del 29 de agosto del 2000.

D. Puntos de acción para la siguiente reunión del RAB. (No se presentó ningún punto de acción durante las conclusiones de la reunión. Los siguientes se obtuvieron de las notas y transcripción de la reunión.

| No. | Solicitante         | Petición  |
|-----|---------------------|---|
| 1   | Srta. Myrna Sánchez | ¿Qué significa la restauración?<br>¿Significa que Kelly va a comprar nuestras casas para construir en el área de Palo Alto? |
| 2   | Srta. Myrna Sánchez | ¿Se incluirá el área de la Escuela Bob Hope Elementary en la restauración?  |
| 3   | Sr. Dale Johnson    | ¿Cuál es la experiencia del   |



|   |                  |   |
|---|------------------|---|
|   |                  | RAB en el área de limpieza / reglamentos / leyes que se aplican?  |
| 4 | Sr. Dale Johnson | ¿Puede contratar la Fuerza Aérea a una compañía de ingeniería ambiental para examinar el área y explicar las leyes que se aplican a los dueños de propiedades del vecindario? |
| 5 | Sr. Dale Johnson | Explique a los vecinos la devaluación del valor de su propiedad.  |
| 6 | Srta. Huerta     | ¿Hay algún acre que no se transferirá al GKDA porque está muy contaminada?  |
| 7 | Sr. Rice         | Bajo la TERP, ¿puede el público solicitar una audiencia si se cambian los permisos?   |
| 8 | Sr. Rice         | Información solicitada que se haya proporcionado al ATSDR en cuanto a vapores de combustible.   |

## Moción / Resolución

### Moción

1. Se hizo una moción para tener la mesa de trabajo del RAB el 24 de noviembre de 2000.
  - Se aprobó por unanimidad.
2. Se hizo una moción para aceptar las calificaciones de riesgo relativo de la Fuerza Aérea como se habían presentado y que la TRS revisara las calificaciones de los sitios de desperdicios peligrosos radioactivos de bajo nivel.
  - Se aprobó por unanimidad.
3. Se hizo una moción para aceptar el reporte del Subcomité de membresía.
  - Se aprobó por unanimidad.
4. Se hizo una moción para aprobar las minutas de la reunión del RAB del 29 de agosto de 2000.
  - Se aprobó por unanimidad.

Documentos adjuntos (\*que se proporcionaron a todos los integrantes del RAB (por sus siglas en inglés) en la reunión).

1. \*Paquete de materiales de la reunión.
2. \*Presentación de la USEPA (por sus siglas en inglés).
3. \*Un enfoque alternativo para la limpieza de Kelly.

**FINAL PAGE**

**ADMINISTRATIVE RECORD**

**FINAL PAGE**